

REGIONE DEL VENETO

AZIENDA ULSS N. 1 DOLOMITI

INCARICO DI COLLAUDATORE STATICO CON RIFERIMENTO**AI LAVORI DI MIGLIORAMENTO SISMICO ED****EFFICIENTAMENTO ENERGETICO DEL PADIGLIONE DALLA****PALMA DELL'OSPEDALE DI FELTRE (BL).****CUP: B95F22000680001 – CIG: B805A5F790**

Oggi 10 (dieci) Ottobre 2025 (duemilaventicinque), sulla piattaforma telematica SINTEL, il sottoscritto ing. Saverio del Rosso, Responsabile Unico del Progetto, in servizio presso la UOC Servizi Tecnici e Patrimoniali della Azienda ULSS1 Dolomiti, ha provveduto alla parziale rettifica delle conclusioni delle operazioni di gara di cui all'oggetto, alla luce di quanto successivamente esposto.

Premesso che:

- con verbale di giudizio offerte pubblicato sulla piattaforma telematica di negoziazione SINTEL in data 25/08/2025, è stata formulata la seguente graduatoria di merito:

1° : Ing. Paolo Botton – P.I. 02181220282

2°: Studio Engineering Platform 67.12 S.r.l – P.I. 05174200286

3°: Ing. Riccardo Schvarcz – C.F. SCHRCR67A18G224F

e si è proposta l'aggiudicazione del servizio, rientrante nell'ambito dell'affidamento diretto di cui all'art. 50 - comma 1 - lettera b) del D.Lgs. n. 36/2023 s.m.i., a favore del seguente professionista:

Ing. Paolo Botton – P.IVA 02181220282 con sede in Carmignano di Brenta

(PD), con riserva e fatta salva la verifica positiva dei requisiti di ordine generale dichiarati in sede di gara, per un importo stimato netto di contratto pari ad € 87.143,93, oltre CNPAIA 4% ed I.V.A., a fronte di uno sconto del 35% sul base d'asta pari ad € 134.067,89 (oltre CNPAIA ed IVA);

- la suddetta graduatoria scaturiva dalla valutazione delle offerte di cui alla seguente tabella, secondo i criteri qualitativi e quantitativi di cui rispettivamente all'allegato C e D del disciplinare di gara, nel seguente ordine decrescente di importanza come riportato nello stesso disciplinare:

1. elementi dell'offerta tecnica di cui all'allegato C, secondo il seguente ordine decrescente di importanza: Caratteristiche metodologiche dell'offerta;

Professionalità e adeguatezza dell'offerta; Curriculum Vitae;

2. offerta economica di cui all'allegato D.

Professionista	Elemento di valutazione 1:	Elemento di valutazione 2:	Elemento di valutazione 3:	Elemento di valutazione 4:
	Caratteristiche metodologiche dell'offerta	Professionalità e adeguatezza dell'offerta	CV	Offerta economica su base d'asta € 134.067,59, oltre Incarcassa ed Iva
Ing. Paolo Botton	Ottimo	Buono	Ottimo	Ottimo (sconto: 35%)
Studio Engineering Platform 67.12 S.r.l	Ottimo	Buono	Buono	Ottimo (sconto: 20,01%)
Studio Schvarcz di Padova	Ottimo	Buono	Buono	Buono (sconto: 18,21%)

- l'affidamento veniva impostato sulla base dei suddetti criteri qualitativi-

quantitativi per quanto previsto dall'Allegato I.1 al D.Lgs. 36/2023 s.m.i. che definisce, all'articolo 3, comma 1, lettera d), l'affidamento diretto come *“l'affidamento del contratto senza una procedura di gara, nel quale, anche nel caso di previo interpello di più operatori economici, la scelta è operata discrezionalmente dalla stazione appaltante o dall'ente concedente, nel rispetto dei criteri qualitativi e quantitativi di cui all'articolo 50, comma 1 lettere a) e b), del codice e dei requisiti generali o speciali previsti dal medesimo codice”*;

- l'offerta migliore è stata individuata non sulla differenza economica bensì su quella tecnica ed in particolare del criterio n.3 “Curriculum Vitae”;

- si è ritenuto di non escludere i candidati che avevano presentato un ribasso superiore al limite previsto dall'art. 2 del disciplinare, predisposto dallo stesso RUP, in quanto riferito all'aspetto economico quale mero riferimento all'art. 41 comma 15-quater del D.Lgs 36/2023 s.m.i, e non all'opzione “ammessi/esclusi”, tipica di una procedura di gara;

- si è ritenuto di accettare l'offerta economica del candidato con la migliore offerta tecnica, previa acquisizione e valutazione della congruità dell'offerta, secondo quanto disposto dall'art. 51 comma 1 del D.Lgs 36/2023 s.m.i. in base al quale *In ogni caso le stazioni appaltanti possono valutare la congruità di ogni altra offerta che, in base ad elementi specifici, appaia anormalmente bassa.*

Considerato che, successivamente alla pubblicazione del verbale di giudizio offerte:

- in data 05/09/2025 perveniva tramite la piattaforma telematica Sintel da parte del professionista Ing. Riccardo Schvarcz l'istanza di autotutela con



richiesta di aggiudicazione e di accesso agli atti, con la richiesta da parte dei suoi legali che “...in via di autotutela, il RUP annulli, in quanto illegittime per violazione del disciplinare secondo la quale “non saranno prese in considerazione offerte che prevedano sconti eccedenti rispetto al 20%”, le valutazioni e le decisioni assunte sulla ammissibilità e sulla collocazione in graduatoria delle offerte presentate dall’ing. Botton e dallo Studio Engineering Platform 67.12 s.r.l., nonché la proposta di aggiudicazione dell’incarico all’ing. Botton, e conseguentemente proponga di aggiudicare il medesimo incarico all’ing. Riccardo Schvarcz, nella sua qualità di presentatore dell’unica offerta integralmente valida e congrua anche in quanto positivamente valutata....”;

- in data 24/09/2025 perveniva tramite la piattaforma telematica Sintel la richiesta da parte dell’ing. Paolo Botton della rettifica dell’offerta economica, così motivata “alla luce della recente circolare CNI 332 con la quale il CNI stesso intende portare a conoscenza degli Ordini territoriali la recente pronuncia del Consiglio di Stato, III Sezione, 3 luglio 2025 n. 5741, riguardante l’applicazione del principio dell’equo compenso all’interno degli affidamenti dei servizi di ingegneria e di architettura, con la presente chiedo la rettifica della mia offerta economica, adeguandola al compenso previsto dalla norma sull’equo compenso (sconto 20%). In compensazione della modifica del compenso, mi impegno a garantire lo svolgimento di prestazioni aggiuntive quali, a titolo esemplificativo, un maggior numero di visite di collaudo, l’assistenza alla redazione di eventuali perizia di variante, l’assistenza per la valutazione della documentazione prodotta dalla D.LL o dall’impresa, maggiore presenza nelle fasi salienti della costruzione

dell'opera, partecipazione a video call con RUP, D.LL e Impresa, ecc”;

- in data 29/09/2025 il RUP inviata all'ing . Riccardo Schvarcz nota pec con prt. n. 0062371/25 in cui, oltre ad inoltrare la documentazione degli atti richiesta, dichiarava di *“confermare la proposta di aggiudicazione a favore dell'Ing. Paolo Botton, in virtù della migliore offerta tecnica presentata, fermo restando che si riserva ulteriori approfondimenti da sottoporre all'organo competente a disporre l'aggiudicazione esclusivamente in merito alla percentuale di ribasso da riconoscere all'aggiudicatario in sede di stipula”*.

- in data 29/09/2025 perveniva tramite la piattaforma telematica Sintel la comunicazione da parte del professionista Engineering Platform 67.12 S.r.l.- s.t.p che *“il sistema di SINTEL ha aggiornato per eccesso la nostra precedente offerta di gara arrotondandola al 20,01%%. Con la presente comunichiamo che l'offerta economica va rettificata e confermata al 20,00%. La presente comunicazione pertanto annulla e sostituisce la precedente offerta inviata (al 20,01%)”*;

- in data 01/10/2025 perveniva tramite la piattaforma telematica Sintel da parte dei legali del professionista Ing. Riccardo Schvarcz la richiesta che *“...l'appalto venga affidato al nostro Assistito, l'unico fra i tre concorrenti ad aver presentato un'offerta rispettosa del suddetto limite di ribasso. Qualora così non fosse, la questione verrà sottoposta al Giudice Amministrativo”*;

Tutto ciò premesso e considerato, il RUP richiamato che:

- il servizio in oggetto è un affidamento diretto, per cui un affidamento di contratto senza una procedura di gara (anche nel caso dell'acquisizione di una pluralità di preventivi e l'indicazione dei criteri per la selezione degli

operatori);

- la scelta dell'aggiudicatario è stata operata discrezionalmente, secondo i criteri di valutazione individuati nel disciplinare, in base ai quali l'affidamento non è basato solo sul dato economico, peraltro ultimo dei criteri in ordine di importanza, e che l'offerta migliore è stata individuata non sulla differenza economica bensì su quella tecnica ed in particolare del criterio n.3 "Curriculum Vitae";

ritiene di:

- confermare la proposta dell'aggiudicazione del servizio, ai sensi dell'art. 50 comma 1 - lettera b) del D.Lgs. n. 36/2023 s.m.i., a favore del seguente professionista:

Ing. Paolo Botton – P.IVA 02181220282 con sede in Carmignano di Brenta (PD), con riserva e fatta salva la verifica positiva dei requisiti di ordine generale dichiarati in sede di gara, con la seguente motivazione: migliore offerta tecnica ed in particolare del criterio n.3 "Curriculum Vitae", secondo i criteri in ordine di importanza riportati nel disciplinare, che costituisce requisito delle *documentate esperienze pregresse idonee all'esecuzione delle prestazioni contrattuali* richiamate dall'art. 50 comma 1 - lettera b) del D.Lgs. n. 36/2023 s.m.i.;

- recepire la sentenza del Cds 5741/25 e di conseguenza accogliere l'istanza presentata dall'aggiudicatario e che l'offerta economica debba essere considerata per tutti i candidati identica ed allineata al 20% di sconto massimo, come previsto per legge, con rettifica quindi anche dello sconto del secondo classificato;

- accettare l'impegno presentato dall'aggiudicatario per l'esecuzione di

prestazioni professionali aggiuntive in compensazione alla riduzione dello sconto, che saranno meglio definite in sede di stesura del disciplinare di incarico, anche ad interesse della scrivente Azienda che potrà beneficiare di prestazioni aggiuntive al fine di perseguire il miglior rapporto tra qualità e prezzo;

- confermare la graduatoria e aggiornare, per quanto ai punti precedenti, la tabella di valutazione delle offerte, relativamente alla sola parte economica

Professionista	Elemento di valutazione 1:	Elemento di valutazione 2:	Elemento di valutazione 3:	Elemento di valutazione 4:	Adeguamento dello sconto dell'offerta economica al comma 15-quater e recepimento sentenza Cds 5741/25
	Caratteristiche metodologiche dell'offerta	Professionalità e adeguatezza dell'offerta	CV	Offerta economica su base d'asta € 134.067,59, oltre Incarcassa ed Iva	
Ing. Paolo Botton	Ottimo	Buono	Ottimo	Ottimo (sconto: 35%)	Ottimo (sconto: 20%)
Studio Engineering Platform 67.12 S.r.l	Ottimo	Buono	Buono	Ottimo (sconto: 20,01%)	Ottimo (sconto: 20%)
Studio Schvarcz di Padova	Ottimo	Buono	Buono	Buono (sconto: 18,21%)	Buono (sconto: 18,21%)



- aggiudicare il servizio all'ing. Paolo Botton per un importo stimato netto di contratto pari ad € 107.254,07, oltre CNPAIA 4% ed I.V.A., a fronte della una percentuale di sconto pari al 20% di cui all'art. 41 comma 15-quater del D.Lgs. 36/2023 s.m.i., e di prestazioni aggiuntive rispetto a quelle offerte in sede di procedura, che saranno meglio definite in sede di stipula contrattuale.

Letto, approvato e sottoscritto.

IL RESPONSABILE DEL PROGETTO

Ing. Saverio del Rosso

Del Rosso Saverio